

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по итогам итоговых контрольных работ во 2-8,10 классах
2021-2022 уч.год

Согласно графику промежуточной аттестации и плана ВШК МБОУ Михайловской СОШ в период с 01.05.2022 по 26.05.2022г. были проведены контрольные работы по русскому языку и математике в 2-8,10 классах.

Цель проверки:

- определить степень устойчивости знаний учащихся, выяснить трудные вопросы программного материала, пробелы в знаниях учащихся и определить мер по их устранению
- наметить пути устранения пробелов в знаниях учащихся;
- отследить поэтапно уровень усвоения, школьниками базового учебного материала, корректируя на этой основе урочную и внеурочную деятельность учителя по содержанию и организации учебно-воспитательного процесса.

В результате проведения промежуточного контроля учителями - предметниками были предоставлены отчёты, включающие в себя количественный и качественный анализ работ учащихся

Проведён сравнительный анализ с входными контрольными работами 2021-2022 уч. года.

Русский язык

	Вид работы	Класс учитель	вводная		полугодовая		ИТоговая		
			% качества	% успеваемости	% качества	% успеваемости	% качества	% успеваемости	
4класс									
1	Диктант	Панамарчук Ж.В.	55,6	78	77	78	85,71	100	
2	Грамматическое задание		Компанченко С.А.	67	89	67	89	93	71
3 класс									
1		20	60	20	60	18	72		
2		20	60	20	72	27	81		
2класс									
1		60	80	100	100	83	100		
2	60	80	100	100	83	100			

По русскому языку итоговую работа

2 класс - 6 учащихся.
 выполнили 6 учащихся.
 На «5» - 1 учащихся (16%);
 На «4» - 4 учащихся (66%);
 На «3» - 1 учащихся (16%)
 На «2» - 0 учащихся (0 %).
 % качества –83%

3 класс - 12 учащихся.
 Выполнили 11 учащихся.
 На «5» - 1 учащихся (9%);
 На «4» -2 учащихся (18%);
 На «3» - 6 учащихся (55%)
 На «2» - 4 учащихся (36 %).
 % качества – 18%

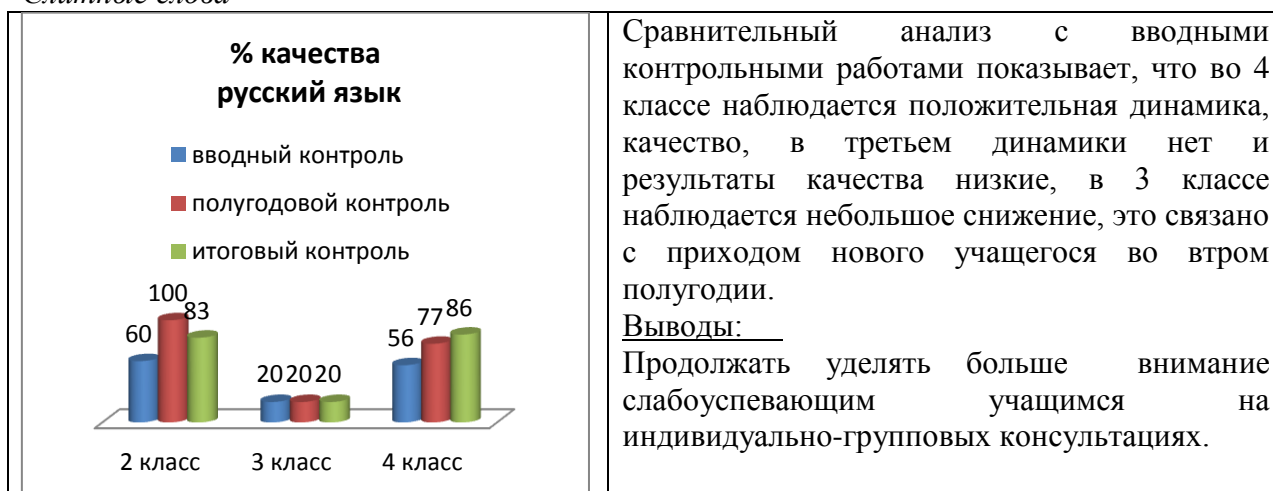
4 класс – 14 учащихся
 выполнили 9 учащихся.
 На «5» - 4 учащихся(34%);
 На «4» - 8 учащихся (22%);
 На «3» - 2 учащихся (22%)
 На «2» - 0 учащихся (22%).
 % качества – 85.71%

Типичные ошибки:

- Оформление границ предложения –2 учащихся –5,4%
- Пропуск, замена, перестановка, искажение букв - 12 учащихся – 31,6%
- Правописание:
 - Безударные гласные – 14 учащихся –37%

- сочетание *-чн-*, *-щн-* и др. –5 уч -13,2%
- написание суффиксов -ек-, -ик- 10,5 – 0%
- парные согласные –2уч.-5,4%
- приставки и предлоги -1 учащихся – 2,7 %
- окончания им.существительных - 0 учащихся – 0%
- окончания им. прилагательных – 0 учащихся – 0 %
- разделительный Ъ и Ь –4 учащихся –10,5%
- Ъ, обозначающий твёрдость и Ь, обозначающий мягкость –2 учащихся –5,3%
- сочетание – жи-ши – 4 учащихся –10,5%
- звонкие и глухие согласные - 5 учащихся – 13,20 %
- заглавная буква в начале предложения - 0 учащихся – 0 %
- словарные слова -2 учащихся –5,3 %
- перенос слов - 4 учащихся –10,5%
- определение частей речи- 11 учащихся – 29 %
- определение членов предложения- 3 учащихся –7,9 %
- фонематический анализ слов-58уч -%
- разбор слова по составу -7уч -18%
- определение падежа – 0 учащихся – 0%
- определение рода – 0 учащихся – 0%
- Определение начальной формы глагола 0 учащихся – 0%

Слитные слова



Математика

Вид работы	Класс учитель	вводная		полугодовая		итоговая	
		% качества	% успеваемости	% качества	% успеваемости	% качества	% успеваемости
Контрольная работа	Панамарчук Ж.В.	4класс					
		50	100	44	89	64	100
	Компанченко С.А.	3класс					
		33	100	20	68	18	75
	Камышанова В.В.	2класс					
		50	100	60	100	33	100

2 класс – бучащихся.
 выполняли 6 учащихся.
 На «5» - 1 учащихся(16%);
 На «4» - 1 учащихся (16%);
 На «3» - 4 учащихся (67%)
 На «2» - 0 учащихся (0 %).
 % качества –33%

Типичные ошибки:

- Решение задач - 3(50%);
- Сложение и вычитание - 3уч. 50%
- Геометрический материал 3 уч.- 50%
- В составлении последовательности–2уч –33%

3 класс–12 учащихся.
 Выполняли 11 учащихся.
 На «5» - 0 учащихся(0%);
 На «4» - 2 учащихся (18%);
 На «3» - 5 учащихся (45%)
 На «2» - 4 учащихся (36 %).
 % качества –18%

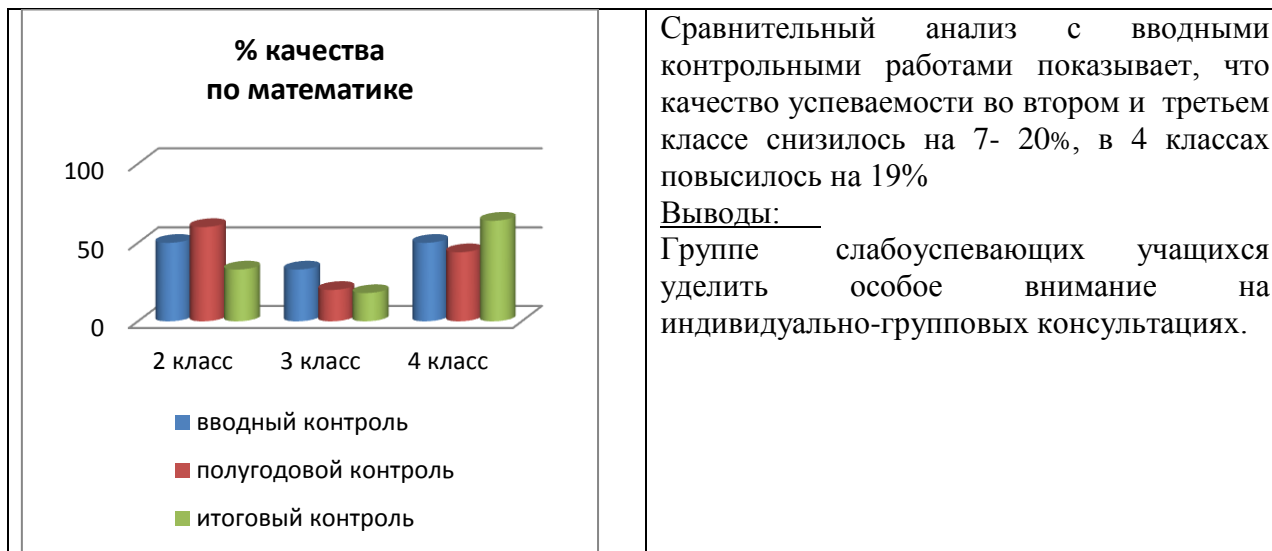
Типичные ошибки:

- Решение задач - 3(27%);
- Вычисления - 3(27%);
- Преобразования - 6(54%);
- Площадь - 4 (36%);

4 класс–10 учащихся.
 выполнили 9 учащихся.
 На «5» - 2 учащихся(22%);
 На «4» - 2 учащихся (22%);
 На «3» - 4 учащихся (45%)
 На «2» - 1 учащихся (11 %).
 % качества – 44%

Типичные ошибки:

- Деление-7 уч. (77%);
- Умножение -5 уч (55%);
- Решение текстовых задач -4 уч. (44%)



Сравнительный анализ с вводными контрольными работами показывает, что качество успеваемости во втором и третьем классе снизилось на 7- 20%, в 4 классах повысилось на 19%

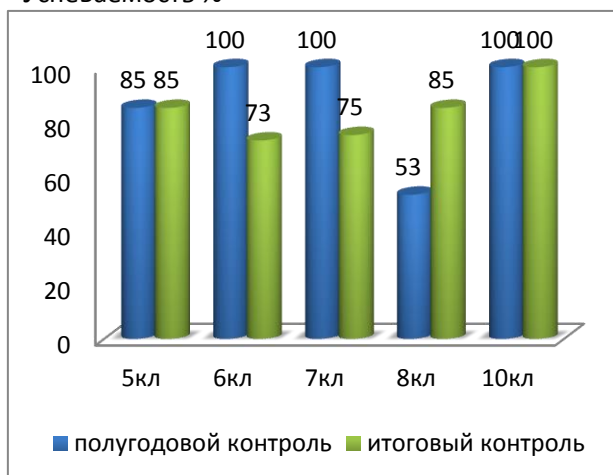
Выводы:

Группе слабоуспевающих учащихся уделить особое внимание на индивидуально-групповых консультациях.

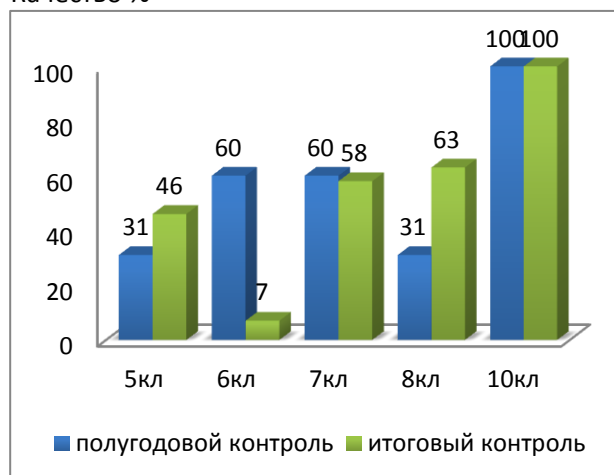
класс	предмет	ФИО учителя	Кол –во учащихся		отметки				% успеваемости	% качества	Средний бал	СОУ
			По списку	выполнило	«5»	«4»	«3»	«2»				
Русский язык												
5		Агапова Т.Н.	13	13	2	4	5	2	85	46	3,46	51,38
6		Романова Р.С.	15	15	0	1	10	4	73,33	6,67	2,8	32,53
7		Романова Р.С.	12	12	3	4	2	3	75,00	58,33	3,58	56,33
8		Агапова Т.Н.	15	13	1	2	8	2	84,62	23,08	3,15	42,15
10		Агапова Т.Н.	4	4	3	1	0	0	100	100	4,75	91
Итого												
математика												
5	математика	Сотникова Е.Н.	13	13	1	5	6	1	92,31	46,15	3,46	50,15
6	математика	Сотникова Е.Н.	15	15	1	6	8	0	100	46,67	3,53	51,47
7	алгебра	Иваницкая И.В.	12	12	3	2	7	0	100	42	3,7	57
8	алгебра	Иваницкая И.В.	13	13	1	4	8	0	100	38,5	3,5	49,5
10	алгебра	Иваницкая И.В.	4	4	0	3	1	0	100	75	3,8	57
Итого												

Русский язык

Успеваемость %

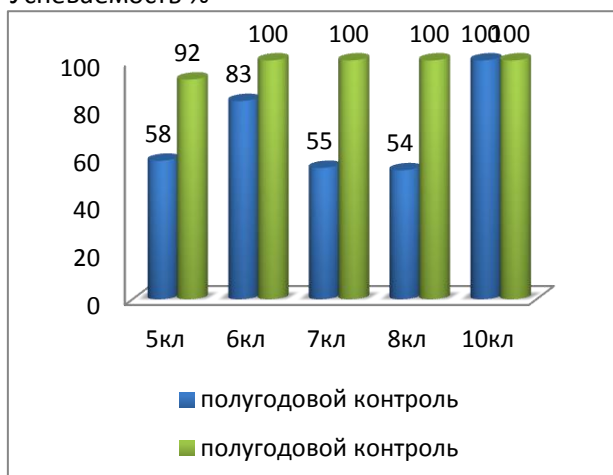


Качество %

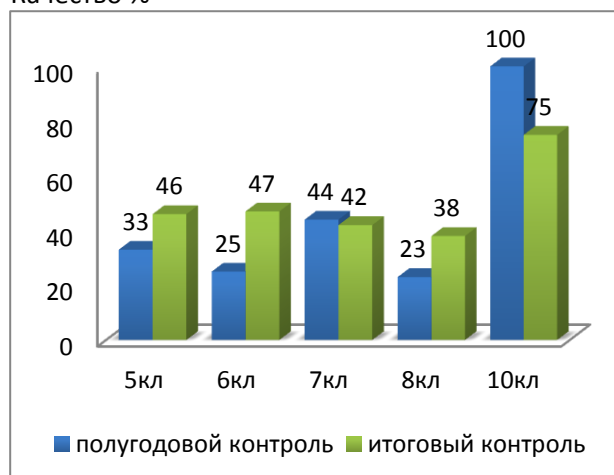


Математика

Успеваемость %



Качество %



Сравнительный результат полугодовых и итоговых контрольных работ по математике показал положительную динамику основных показателей успеваемости. и отрицательную динамику по русскому языку

Показатель неуспевающих по предметам снизился, но все равно остается достаточно по математике - 18%. Низкий процент качества в 5 и 6 классах по русскому языку и 8 классе по математике.

Рекомендации:

- При составлении тематического планирования необходимо продумывать вопросы по повторению тем, вызывающих наибольшие затруднения обучающихся. Проводить небольшие проверочные работы по контролю за их усвоением.
- Внедрять инновационные технологии; давать дифференцированные домашние задания; на уроке создавать ситуацию успеха для всех учеников, тем самым готовя их к самореализации в современных условиях.
- Систематически планировать задания различного характера для сильных и слабых учащихся, с учётом возрастных особенностей обучающихся применять дифференцированный метод обучения.
- Составлять дифференцированные контрольные работы с несколькими уровнями сложности. 1 уровень - базовый ; 2 уровень – соответствующий уровню возможностей

обучающихся, хорошо успевающим по предмету; 3 уровень - соответствующий уровню возможностей, но доступный обучающимся с высоким уровнем подготовки.

Состав. зам.директора УР



Писаренко С.Н.

Со справкой ознакомлены:

подпись

Компанченко С.А.

Панамарчук Ж.В.

Мазурова С.А.

Камышанова В.В

Агапова Т.Н.

Романова Р.С.

Иваницкая И.В.

Сотникова Е.Н.